

---

# Verbale della Commissione

Procedura GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DESTINATO AGLI UTENTI DELLE SCUOLE DEL COMUNE DI CASSINA DE PECCHI effettuata da Comune di Vimodrone

## Sommario

1. Composizione della Commissione Giudicatrice .....	1
2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica .....	1
3. Valutazione tecnica .....	1
4. Fornitori esclusi .....	3
5. Commento .....	4

## 1. Composizione della Commissione Giudicatrice

<i>Presidente:</i>	MARIA GRAZIA MALAGOLI
<i>Commissario 1:</i>	ROBERTO PANIGATTI
<i>Commissario 2:</i>	FABIO SCUPOLA

## 2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica

**Tabella 1.**

Numero di protocollo informatico	Fornitore
1757321713817	Dussmann Service SRL
1757317509027	Vivenda
1757100726607	ELIOR RISTORAZIONE SpA
1757091148523	CIRFOOD S.C.
1757078571816	SODEXO ITALIA S.P.A.

## 3. Valutazione tecnica

**Tabella 2. Valutazione requisito RELAZIONE PROPOSTA TECNICO-ORGANIZZATIVA**

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
Dussmann Service SRL	78.81/80.0	La commissione giudicatrice, a seguito della valutazione dell'offerta tecnica mediante attribuzione dei punteggi di natura discrezionale, tabellare e quanti-

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		taiva ha attribuito un punteggio complessivo pari a 78,819
Vivenda	66.69/80.0	La commissione a seguito della valutazione dell'offerta tecnica ed all'attribuzione dei criteri di natura discrezionale, tabellare e quantitativa ha attribuito punti 66,69
ELIOR RISTORAZIONE SpA	56.83/80.0	La commissione a seguito della valutazione dell'offerta tecnica ed all'attribuzione dei criteri di natura discrezionale, tabellare e quantitativa ha attribuito punti 56,83
CIRFOOD S.C.	72.94/80.0	La commissione a seguito della valutazione dell'offerta tecnica ed all'attribuzione dei criteri di natura discrezionale, tabellare e quantitativa ha attribuito punti 72,94
SODEXO ITALIA S.P.A.	62.54/80.0	La commissione a seguito della valutazione dell'offerta tecnica ed all'attribuzione dei criteri di natura discrezionale, tabellare e quantitativa ha attribuito punti 62,54

**Tabella 3. Valutazione requisito PROGETTO DI ASSORBIMENTO**

Fornitore	Commento
Dussmann Service SRL	
Vivenda	
ELIOR RISTORAZIONE SpA	
CIRFOOD S.C.	
SODEXO ITALIA S.P.A.	

**Tabella 4. Valutazione requisito RELAZIONE PARI OPPORTUNITA' E PARITA' DI GENERE**

Fornitore	Commento
Dussmann Service SRL	
Vivenda	
ELIOR RISTORAZIONE SpA	
CIRFOOD S.C.	
SODEXO ITALIA S.P.A.	

**Tabella 5. Valutazione requisito Eventuale - AVVALIMENTO PREMIALE**

Fornitore	Commento
Dussmann Service SRL	

Fornitore	Commento
Vivenda	
ELIOR RISTORAZIONE SpA	
CIRFOOD S.C.	
SODEXO ITALIA S.P.A.	

**Tabella 6. Valutazione requisito Eventuale - CERTIFICAZIONE PARITA' DI GENERE ART. 46BIS CODICE**

Fornitore	Commento
Dussmann Service SRL	
Vivenda	
ELIOR RISTORAZIONE SpA	
CIRFOOD S.C.	
SODEXO ITALIA S.P.A.	

**Tabella 7. Valutazione requisito Eventuale - OFFERTA TECNICA OSCURATA**

Fornitore	Commento
Dussmann Service SRL	
Vivenda	
ELIOR RISTORAZIONE SpA	
CIRFOOD S.C.	
SODEXO ITALIA S.P.A.	

Esito della valutazione tecnica

**Tabella 8. Esito della valutazione tecnica**

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
1	Dussmann Service SRL	80.0/80.0	Ammesso	-
2	CIRFOOD S.C.	74.04/80.0	Ammesso	-
3	Vivenda	67.7/80.0	Ammesso	-
4	SODEXO ITALIA S.P.A.	63.48/80.0	Ammesso	-
5	ELIOR RISTORAZIONE SpA	57.69/80.0	Ammesso	-

Commento: .

## 4. Fornitori esclusi

Nessun fornitore escluso

## 5. Commento

L'anno duemilaventicinque (2025) il giorno ..... (diciassette) del mese di ..... alle ore..... si è riunita la Commissione giudicatrice in seduta congiunta in collegamento da remoto on line, nominata con determinazione R.G. n. 667 del 16/09/2025 del Comune di Vimodrone-sede dell'ufficio comune operante come CUC composta da: D.ssa Maria Grazia Malagoli dipendente del Comune di Cassina dè Pecchi in qualità di Presidente della Commissione, dai Commissari dott. Roberto Panigatti dipendente del Comune di Vimodrone e dott. Fabio Scupola dipendente del Comune di Cologno Monzese; E' nominato segretario verbalizzante, Stabile Daniela dipendente del dell'ufficio Comune operante come CUC. Preliminarmente la commissione prende atto che, comunicato dall'ufficio comune CUC, entro il termine di scadenza delle offerte fissato al 08/09/2025 ore 12.00 sono risultate presenti a sistema Sintel n. 5 offerte presentate dai seguenti operatori economici ammessi alla successiva fase di gara con provvedimento rep. N. 20565/2025: Numero Protocollo Informatico Fornitore Modalità di partecipazione Data Stato offerta Azioni 1757321713817 Dussmann Service SRL 00124140211 Forma singola lunedì 8 settembre 2025 10.55.13 CEST Valida Dettaglio 1757317509027 Vivenda 07864721001 Forma singola lunedì 8 settembre 2025 9.45.09 Valida Dettaglio 1757100726607 ELIOR RISTORAZIONE SpA 08746440018 Forma singola venerdì 5 settembre 2025 21.32.06 Valida Dettaglio 1757091148523 CIRFOOD S.C. 00464110352 Forma singola venerdì 5 settembre 2025 18.52.28 Valida Dettaglio 1757078571816 SODEXO ITALIA S.P.A. 00805980158 Forma singola venerdì 5 settembre 2025 15.22.51 Valida Dettaglio Si rileva la presenza all'interno delle buste tecniche, per tutti i concorrenti, della documentazione tecnica completa come richiesta e prevista nel disciplinare di gara. Si procede con la lettura del disciplinare di gara e relativi allegati contenenti i criteri e sub criteri di valutazione, in seduta congiunta. Alle ore..... la commissione si aggiorna a seduta successiva dando atto che i commissari procederanno anche disgiuntamente per continuare l'esame delle offerte con successivo aggiornamento ad altra seduta congiunta.

\*\*\*\*\* L'anno duemilaventicinque (2025) il giorno .... (.....) del mese di ..... alle ore .... si è riunita la Commissione giudicatrice in seduta congiunta nominata con determinazione R.G. n. 667 del 16/09/2025 del Comune di Vimodrone-sede dell'ufficio comune operante come CUC composta da: D.ssa Maria Grazia Malagoli dipendente del Comune di Cassina dè Pecchi in qualità di Presidente della Commissione, dai Commissari dott. Roberto Panigatti dipendente del Comune di Vimodrone e Fabio Scupola dipendente del Comune di Cologno Monzese per la prosecuzione in seduta congiunta della valutazione delle offerte tecniche successivamente alla precedente seduta del ..... il cui verbale è sopra esposto e l'esame delle offerte che ogni singolo commissario ha svolto disgiuntamente. La commissione procede con la lettura complessiva delle offerte tecniche presentate e di tutti gli allegati che danno titolo all'attribuzione dei punteggi discrezionali, tabellari e quantitativi come indicati negli atti di gara. Come previsto negli atti di gara, i criteri di valutazione sono contenuti nella relazione allegato 6 e prevedono l'attribuzione di punti 80 complessivi per l'offerta tecnica. La Commissione procede, nell'ambito della valutazione sia individualmente e sia collegialmente, alla valutazione del contenuto delle offerte rispetto ai criteri e sub-criteri previsti nell'All. 6 Relazione tecnica e criteri di valutazione. Alle ore..... la commissione aggiorna la seduta congiunta a data successiva .....

\*\*\* L'anno duemilaventicinque (2025) il giorno .... (.....) del mese di ..... alle ore .... si è riunita la Commissione giudicatrice in seduta congiunta nominata con determinazione R.G. n. 667 del 16/09/2025 del Comune di Vimodrone-sede dell'ufficio comune operante come CUC composta da: D.ssa Maria Grazia Malagoli dipendente del Comune di Cassina dè Pecchi in qualità di Presidente della Commissione, dai Commissari dott. Roberto Panigatti dipendente del Comune di Vimodrone e Fabio Scupola dipendente del Comune di Cologno Monzese per la prosecuzione in seduta congiunta della valutazione delle offerte tecniche successivamente alla precedente seduta del ..... il cui verbale è sopra esposto. Terminata la lettura complessiva delle relazioni tecniche presentate e relativi allegati si procede all'attribuzione dei punteggi ivi indicati di natura discrezionale relativamente ai criteri (criteri: A.1 – A.2 – A.4 -A.5 – A.6 – A.7 – D.2 – E.2 – H - I), attribuendo il proprio giudizio valutativo e relativo coefficiente, calcolando la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al criterio/sub-criterio in esame, riportando al valore 1 la media più alta, proporzionando a tale media massima le medie provvisorie e moltiplicando per il punteggio massimo previsto per ciascun elemento di valutazione con applicazione del punteggio conseguente. Si procede successivamente a sommare i punteggi attribuiti di natura tabellare per i criteri relativi (criteri: A.3 - F) in relazione alle indicazioni dei criteri espressi ed ai punteggi di natura quantitativa (criteri: A.8 – B – C – D.1 – E.1) mediante applicazione delle formule indicate. Il risultato complessivo della valutazione

operata e della somma di tutti i punteggi con valore riportato alla prima riparametrazione, viene riportato nei seguenti file che si allegano al presente verbale come parte integrante e sostanziale: - Tabella sub 1 - Punteggi assegnati Il dettaglio dei punteggi assegnati per i criteri C – D.1-E.1 sono indicati nelle tabelle allegate: - Tabella sub. 2 criterio C concorrente..... - Tabella sub. 3 criterio C concorrente..... Al termine della valutazione delle offerte tecniche come sopra indicato, il risultato complessivo dei punteggi tecnici assegnati è pertanto il seguente: PUNTI DUSSMANN SERVICE SRL 78,819 CIRFOOD S.C. 72,949 VIVENDA 66,696 SODEXO ITALIA SPA 62,549 ELIOR RISTORAZIONE SPA 56,835 La Commissione rileva, nell'ambito della valutazione delle offerte tecniche e della documentazione presente nella busta virtuale, che tutti e 5 i concorrenti hanno allegato l'offerta tecnica parzialmente e/o totalmente oscurata ed una dichiarazione di diniego all'ostensione integrale dell'offerta presentata indicando le parti della stessa (relazione e/o allegati) che non intendono non rendere ostensibile. Preliminarmente si dà atto che l'accesso in base all'art. 36 c. 2 del D.lgs. n. 36/2023 gli operatori economici che si collocano nei primi cinque posti in graduatoria hanno un diritto di accesso più ampio rispetto agli altri, avendo gli stessi un diritto di accedere reciprocamente alle loro offerte, inclusa quella del primo collocatisi in graduatoria. Rispetto al contenuto delle dichiarazioni di diniego dell'ostensione delle offerte tecniche rese si rileva che i concorrenti CIR – Vivenda – Sodexo – Elior hanno richiesto oscuramento di parti dell'offerta, il concorrente DUSSMANN dichiara di non consentire l'accesso integrale di tutta l'offerta tecnica. Si ritiene che non sia fornita idonea prova della motivazione dell'esistenza di segreti tecnici commerciale come addotte nelle dichiarazioni, il quale non può discostarsi dalla definizione contenuta nel codice della proprietà industriale (D.lgs. 30/2005) che, ai fini della tutela, richiede che le informazioni aziendali e commerciali ed esperienze sulle applicazioni tecnico industriali rispondano a requisiti di segretezza e rilevanza economica e siano soggette, da parte del legittimo detentore, a misure di protezione ragionevolmente adeguate (cfr. art. 98 del predetto decreto). Affinchè si possa parlare legittimamente e ragionevolmente di segreto, occorre che un segreto ci sia, che abbia un conseguente valore economico e che sia sottoposto a serie misure di sicurezza e tutele. Di ciò, nelle offerte tecniche dei concorrenti non si rinviene prova. La commissione, terminati i lavori di valutazione procede a rimettere il presente verbale ed allegati al seggio di gara per gli adempimenti successivi. Di quanto sopra viene redatto il presente verbale con allegato sub1 che ne costituisce parte integrante e sostanziale, che, letto e confermato, viene sottoscritto. IL PRESIDENTE F.to Maria Grazia Malagoli I COMMISSARI Fabio Scupola – Roberto Panigatti IL VERBALIZZANTE F.to Stabile Daniela