
Verbale della Commissione

Procedura GARA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE EDUCATIVA DOMI-
CILIARE SCOLASTICA E TERRITORIALE IN FAVORE DI MINORI E FA-
MIGLIE DEL COMUNE DI RODANO effettuata da Comune di Vimodrone

Sommario

1. Composizione della Commissione Giudicatrice	1
2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica	1
3. Valutazione tecnica	1
4. Fornitori esclusi	6
5. Commento	6

1. Composizione della Commissione Giudica- trice

<i>Presidente:</i>	MELANIA MARGARITO
<i>Commissario 1:</i>	ADA GENUARDI
<i>Commissario 2:</i>	SANDRA VOLPE

2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica

Tabella 1.

Numero di protocollo informatico	Fornitore
1683562147045	Il Melograno Societa' Coop- erativa Sociale

3. Valutazione tecnica

Tabella 2. Valutazione requisito RELAZIONE TECNICA

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
Il Melograno Societa' Coop- erativa Sociale	62.13/80.0	La commissione procede alla seguente valutazione: ELEMEN-TO IL MELOGRANO 1) Per-sonale 1.1) Personale educativo T - 6 PUNTI Dai CV allega-ti all'offerta risulta che gli edu-catori hanno maturato esperien-za negli ambiti indicati nel crite-rio di valutazione per un nume-ro di anni plurimo e che nel to-tale determina il raggiungimento del massimale dei punteggi pre-visto per questo punto. 2) Forma-zione e supervisione degli ope-ratori 2.1) Formazione Commis-sario 1e 2:OTTIMO La propo-

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>sta formativa comprende 20 ore annue di formazione per ciascun operatore; sono già definite le tematiche degli incontri formativi ed i docenti. Commissario 3: OTTIMO Proposta dettagliata e analitica. Viene contemplato il percorso formativo su i 4 anni di appalto, definendo le ore offerte annualmente e con un filo logico e continuativo dell'approfondimento sui temi affrontati 2.2) Supervisione Commissario 1: BUONO Vengono garantite 20 ore annue di supervisione di gruppo, ed ulteriori ore annue individuali a sportello, sia in ambito psicologico e pedagogico. Commissario 2: BUONO La proposta tiene conto sia del taglio pedagogico che psicologico da poter dare alla supervisione, con distinzione tra momenti di gruppo e spazi individuali a richiesta. Commissario 3: BUONO Proposta adeguata con supervisori qualificati. Valida la bipartizione tra supervisione di gruppo e individuale. 3) Gestione del servizio educativo 3.1) Assistenza educativa scolastica Commissario 1: BUONO La declinazione dell'approccio teorico di riferimento e delle strategie operative appare a tratti confusa e non lineare nella descrizione. Adeguata e completa la declinazione della scheda complessiva che individua gli strumenti di lavoro e di interfaccia con i vari soggetti coinvolti nel processo di interventi. . Commissario 2: BUONO La proposta appare declinata in modo esaustivo, per essendo non lineare nei concetti espressi, buoni gli strumenti educativi di lavoro e di rendicontazione proposti. Commissario 3: DISCRETO La proposta è ritenuta valida nel suo complesso ma il punto relativo a modalità organizzative nella realizzazione degli interventi appare carente sia in punto linearità discorsiva, sia nella declinazione</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>della metodologia adottata. 3.2) Intervento educativo in ambito domiciliare Commissario 1 e 2: DISTINTO L'approccio metodologico di riferimento consente di progettare e strutturare interventi che considerino il minore e la famiglia nella loro complessità e interezza. Commissario 3: OTTIMO L'intervento proposto si attiva globalmente sull'intero contesto socio-ambientale presente con la centralità del minore. Ottima la valorizzazione delle potenzialità e attitudini del soggetto dell'intervento con obiettivo di favorire l'autostima e la capacità di relazionarsi con la propria famiglia. 3.3) Intervento educativo di strada Commissario 1,2,3 : OTTIMO La proposta appare declinata in modo completo ed esaustivo, sia sul piano metodologico che sul piano operativo. Sviluppa adeguatamente il concetto di educativa di strada rispetto alla costruzione di nuovi percorsi comunitari e di sinergia con il tessuto economico e sociale. Interessanti le proposte che toccano numerose tematiche affini al mondo giovanile: dalle classiche situazioni di disagio ai possibili rischi evolutivi, al piano occupazionale, della legalità, dei nuovi media ecc. 3.4) Incontri protetti Commissario 1,2,3: DISCRETO Adeguata la descrizione della metodologia e le fasi del modello d'intervento. Non viene indicato l'eventuale luogo in cui svolgere l'incontro. Si ritiene che, in merito alla interazione con il servizio comunale inviante, non possa prevedersi la discrezionalità sulla presa in carico del caso inviato in capo alla cooperativa. 3.5) Interventi per l'orientamento Commissario 1,2,3: BUONO La proposta di orientamento è adeguatamente articolata per i minori in carico. Si ritiene che manchi uno sguardo più complessivo alla generalità degli studenti, soprattutto in merito a possibili proposte</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>di accompagnamento alla scelta della scuola secondaria di secondo grado. 3.6) Interventi per la prevenzione Commissario 1 e 2: BUONO Le proposte presentate abbracciano tre tematiche interessanti, appaiono ben declinate rispetto a contenuti e tempistica di realizzazione. La proposta relativa alla prevenzione e contrasto con il bullismo è indirizzata agli adulti con ruolo educativo, manca una proposta parallela nei confronti anche dei giovani Commissario 3: DISTINTO Gli interventi di prevenzione in contesto scolastico e extrascolastico toccano tutti i temi richiesti prevedendo azioni importanti per la prevenzione del bullismo e della dispersione scolastica. 4) Organizzazione 4.1) Attività di coordinamento amministrativo Commissario 1 e 2: BUONO Buona la declinazione per ogni fase di lavoro di compiti, obiettivi, attori coinvolti, documenti e tempi. Poco declinata la specifica inerente il ruolo del coordinamento amministrativo. Commissario 3: BUONO L'attività di coordinamento prevede procedure di rendicontazione e restituzione al committente volte a garantire trasparenza e confronto continuo 4.2) Documentazione Commissario 1 e 2: OTTIMO Ben descritta la documentazione utilizzata a supporto della gestione dei servizi erogati. Commissario 3: BUONO Il punto sulla documentazione non è ben sviluppato: elenca una serie di moduli standardizzati completa ma senza descrivere nel dettaglio le funzioni e responsabilità. 5) Caratteristiche e proposte innovative/integrative, anche a carattere sperimentale 5.1) Proposte migliorative Commissario 1,2,3: BUONO La proposta appare articolata e riporta proposte migliorative e di potenziamento collegate ai servizi oggetto del bando, nonché dettagliate attività laboratoriali dedicate</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>all' AES. Il lavoro di rete si realizza anche tramite le sinergie da avviare con le realtà territoriali. 5.2) Progetti integrativi attivi sul territorio T – 0 (zero) I progetti indicati nell'offerta non risultano essere progetti integrativi attivati sul territorio attraverso la partecipazione a bandi di finanziamento pubblici o privati, come invece richiesto nel criterio di valutazione. Non si procede all'attribuzione di alcun punteggio. La Commissione dà atto che gli elementi di valutazione 1.1 e 5.2 sono criteri tabellari la cui attribuzione è automatica e sulla base di quanto indicato dal concorrente nella relazione tecnica hanno portato all'attribuzione dei punteggi come sopraindicati in tabella. Per tutti gli altri elementi di natura discrezionale, a seguito dei giudizi valutativi espressi si procede all'attribuzione dei corrispondenti coefficienti. I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile per ogni criterio e sub criterio, con il risultato di seguito indicato, ed in particolare conclusivamente all'offerta tecnica dell'operatore economico concorrente viene attribuito il seguente punteggio tecnico: IL MELOGRANO elementi p.max Commissario 1 Commissario 2 Commissario 3 media coeff. punti 1.1 6 T 6 T 6 T 6 1,000 6,000 2.1 3 OTTIMO OTTIMO OTTIMO 1,000 3,000 2.2 3 BUONO BUONO BUONO 0,800 2,400 3.1 10 BUONO BUONO DISCRETO 0,767 7,670 3.2 10 DISTINTO DISTINTO OTTIMO 0,933 9,330 3.3 8 OTTIMO OTTIMO OTTIMO 1,000 8,000 3.4 6 DISCRETO DISCRETO DISCRETO 0,700 4,200 3.5 5 BUONO BUONO BUONO 0,800 4,000 3.6 5 BUONO BUONO DISTINTO 0,833 4,165 4.1 7 BUONO BUONO BUONO 0,800 5,600 4.2 7 OTTIMO OT-</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		TIMO BUONO 0,767 5,369 5.1 3 BUONO BUONO BUONO 0,800 2,400 5.2 7 T 0 T 0 T 0 0,000 0,000 62,134 TOTALE TECNICO

Tabella 3. Valutazione requisito PROGETTO DI ASSORBIMENTO-CLAUSOLA SOCIALE

Fornitore	Commento
Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale	

Esito della valutazione tecnica

Tabella 4. Esito della valutazione tecnica

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
1	Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale	80.0/80.0	Ammesso	-

Commento: .

4. Fornitori esclusi

Nessun fornitore escluso

5. Commento

La Commissione prende atto, come trasmesso dal seggio di gara a seguito di provvedimento di ammissione ed esclusione prot. n. 10019/2023, che l'offerta da valutare è n. 1 e segnatamente proveniente dal seguente offerente: NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO FORNITORE MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE STATO OFFERTA 1683562147045 Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale 12874300150 Forma singola Valida La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri e sub criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare di gara, mediante i quali si dovrà valutare la qualità dell'offerta tecnica e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 80 punti su 100 e dà atto che, in presenza di una sola offerta presentata, si procederà con l'analisi della stessa mediante attribuzione dei giudizi valutativi discrezionali e dei relativi coefficienti, come indicati nel disciplinare di gara. La Commissione procede quindi alla lettura ed analisi generale degli elaborati presentati dal concorrente costitutivi l'offerta tecnica. A ciascuno dei criteri ed eventuali sub criteri qualitativi (ad esclusione dell'elemento 1.1 e 5.2) è attribuito discrezionalmente da parte di ciascun Commissario un coefficiente provvisorio sulla base dei seguenti livelli di valutazione: 1 (ottimo): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal capitolato; 0,90 (distinto): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo, completo e definito rispetto ai mandati previsti dal capitolato; 0,80 (buono): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo e completo, rispetto ai mandati previsti dal capitolato; 0,70 (discreto): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo ma non completo, rispetto ai mandati previsti dal capitolato; 0,60 (sufficiente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto ai mandati previsti dal capitolato; 0,50 (superficiale): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto parziale rispetto ai mandati previsti dal capitolato; 0,40 (scarso): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto parziale e frammentario rispetto ai

mandati previsti dal capitolato; 0,30 (insufficiente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto superficiale e incompleto rispetto ai mandati previsti dal capitolato 0,20 (gravemente insufficiente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto non adeguato rispetto ai mandati previsti dal capitolato

Coefficiente: valutazione fuori tema. I valori sopra riportati sono gli unici ammissibili; non possono essere assegnati numeri negativi, intermedi o superiori a 1. Dal che si ha la seguente valutazione: ELEMENTO IL MELOGRANO

1) Personale

1.1) Personale educativo T - 6 PUNTI Dai CV allegati all'offerta risulta che gli educatori hanno maturato esperienza negli ambiti indicati nel criterio di valutazione per un numero di anni plurimo e che nel totale determina il raggiungimento del massimale dei punteggi previsto per questo punto.

2) Formazione e supervisione degli operatori

2.1) Formazione Commissario 1e 2: OTTIMO La proposta formativa comprende 20 ore annue di formazione per ciascun operatore; sono già definite le tematiche degli incontri formativi ed i docenti. Commissario 3: OTTIMO Proposta dettagliata e analitica. Viene contemplato il percorso formativo su i 4 anni di appalto, definendo le ore offerte annualmente e con un filo logico e continuativo dell'approfondimento sui temi affrontati

2.2) Supervisione Commissario 1: BUONO Vengono garantite 20 ore annue di supervisione di gruppo, ed ulteriori ore annue individuali a sportello, sia in ambito psicologico e pedagogico. Commissario 2: BUONO La proposta tiene conto sia del taglio pedagogico che psicologico da poter dare alla supervisione, con distinzione tra momenti di gruppo e spazi individuali a richiesta. Commissario 3: BUONO Proposta adeguata con supervisori qualificati. Valida la bipartizione tra supervisione di gruppo e individuale.

3) Gestione del servizio educativo

3.1) Assistenza educativa scolastica Commissario 1: BUONO La declinazione dell'approccio teorico di riferimento e delle strategie operative appare a tratti confusa e non lineare nella descrizione. Adeguata e completa la declinazione della scheda complessiva che individua gli strumenti di lavoro e di interfaccia con i vari soggetti coinvolti nel processo di interventi. . Commissario 2: BUONO La proposta appare declinata in modo esaustivo, per essendo non lineare nei concetti espressi, buoni gli strumenti educativi di lavoro e di rendicontazione proposti. Commissario 3: DISCRETO La proposta è ritenuta valida nel suo complesso ma il punto relativo a modalità organizzative nella realizzazione degli interventi appare carente sia in punto linearità discorsiva, sia nella declinazione della metodologia adottata.

3.2) Intervento educativo in ambito domiciliare Commissario 1 e 2: DISTINTO L'approccio metodologico di riferimento consente di progettare e strutturare interventi che considerino il minore e la famiglia nella loro complessità e interezza. Commissario 3: OTTIMO L'intervento proposto si attiva globalmente sull'intero contesto socio-ambientale presente con la centralità del minore. Ottima la valorizzazione delle potenzialità e attitudini del soggetto dell'intervento con obiettivo di favorire l'autostima e la capacità di relazionarsi con la propria famiglia.

3.3) Intervento educativo di strada Commissario 1,2,3 : OTTIMO La proposta appare declinata in modo completo ed esaustivo, sia sul piano metodologico che sul piano operativo. Sviluppa adeguatamente il concetto di educativa di strada rispetto alla costruzione di nuovi percorsi comunitari e di sinergia con il tessuto economico e sociale. Interessanti le proposte che toccano numerose tematiche affini al mondo giovanile: dalle classiche situazioni di disagio ai possibili rischi evolutivi, al piano occupazionale, della legalità, dei nuovi media ecc.

3.4) Incontri protetti Commissario 1,2,3: DISCRETO Adeguata la descrizione della metodologia e le fasi del modello d'intervento. Non viene indicato l'eventuale luogo in cui svolgere l'incontro. Si ritiene che, in merito alla interazione con il servizio comunale inviante, non possa prevedersi la discrezionalità sulla presa in carico del caso inviato in capo alla cooperativa.

3.5) Interventi per l'orientamento Commissario 1,2,3: BUONO La proposta di orientamento è adeguatamente articolata per i minori in carico. Si ritiene che manchi uno sguardo più complessivo alla generalità degli studenti, soprattutto in merito a possibili proposte di accompagnamento alla scelta della scuola secondaria di secondo grado.

3.6) Interventi per la prevenzione Commissario 1 e 2: BUONO Le proposte presentate abbracciano tre tematiche interessanti, appaiono ben declinate rispetto a contenuti e tempistica di realizzazione. La proposta relativa alla prevenzione e contrasto con il bullismo è indirizzata agli adulti con ruolo educativo, manca una proposta parallela nei confronti anche dei giovani

Commissario 3: DISTINTO Gli interventi di prevenzione in contesto scolastico e extrascolastico toccano tutti i temi richiesti prevedendo azioni importanti per la prevenzione del bullismo e della dispersione scolastica.

4) Organizzazione

4.1) Attività di coordinamento amministrativo Commissario 1 e 2: BUONO Buona la declinazione per ogni fase di lavoro di compiti, obiettivi, attori coinvolti, documenti e tempi. Poco declinata la specifica inerente il ruolo del coordinamento amministrativo. Commissario 3: BUONO L'attività di coordinamento prevede procedure di rendicontazione e restituzione al committente volte a garantire trasparenza e confronto continuo

4.2) Documentazione Commissario 1 e 2: OTTIMO Ben descritta la documentazione utilizzata a supporto della gestione dei servizi erogati. Commissario 3: BUONO Il punto sulla documentazione non è ben sviluppato: elenca una serie di modulistica standardizzata

completa ma senza descrivere nel dettaglio le funzioni e responsabilità. 5) Caratteristiche e proposte innovative/integrative, anche a carattere sperimentale 5.1) Proposte migliorative Commissario 1,2,3: BUONO La proposta appare articolata e riporta proposte migliorative e di potenziamento collegate ai servizi oggetto del bando, nonché dettagliate attività laboratoriali dedicate all' AES. Il lavoro di rete si realizza anche tramite le sinergie da avviare con le realtà territoriali. 5.2) Progetti integrativi attivi sul territorio T – 0 (zero) I progetti indicati nell'offerta non risultano essere progetti integrativi attivati sul territorio attraverso la partecipazione a bandi di finanziamento pubblici o privati, come invece richiesto nel criterio di valutazione. Non si procede all'attribuzione di alcun punteggio. La Commissione dà atto che gli elementi di valutazione 1.1 e 5.2 sono criteri tabellari la cui attribuzione è automatica e sulla base di quanto indicato dal concorrente nella relazione tecnica hanno portato all'attribuzione dei punteggi come sopraindicati in tabella. Per tutti gli altri elementi di natura discrezionale, a seguito dei giudizi valutativi espressi si procede all'attribuzione dei corrispondenti coefficienti. I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile per ogni criterio e sub criterio, con il risultato di seguito indicato, ed in particolare conclusivamente all'offerta tecnica dell'operatore economico concorrente viene attribuito il seguente punteggio tecnico: IL MELOGRANO elementi p.max Commissario 1 Commissario 2 Commissario 3 media coeff. punti 1.1 6 T 6 T 6 T 6 1,000 6,000 2.1 3 OTTIMO OTTIMO OTTIMO 1,000 3,000 2.2 3 BUONO BUONO BUONO 0,800 2,400 3.1 10 BUONO BUONO DISCRETO 0,767 7,670 3.2 10 DISTINTO DISTINTO OTTIMO 0,933 9,330 3.3 8 OTTIMO OTTIMO OTTIMO 1,000 8,000 3.4 6 DISCRETO DISCRETO DISCRETO 0,700 4,200 3.5 5 BUONO BUONO BUONO 0,800 4,000 3.6 5 BUONO BUONO DISTINTO 0,833 4,165 4.1 7 BUONO BUONO BUONO 0,800 5,600 4.2 7 OTTIMO OTTIMO BUONO 0,767 5,369 5.1 3 BUONO BUONO BUONO 0,800 2,400 5.2 7 T 0 T 0 T 0 0,000 0,000 62,134 TOTALE TECNICO Si procede, come previsto negli atti di gara, alla prima riparametrazione di detto punteggio come segue: Riparametrazione elementi p.max MELOGRANO Riparam Punti 1.1 6 1,000 1 6 2.1 3 1,000 1 3 2.2 3 0,800 1 3 3.1 10 0,767 1 10 3.2 10 0,933 1 10 3.3 8 1,000 1 8 3.4 6 0,700 1 6 3.5 5 0,800 1 5 3.6 5 0,833 1 5 4.1 7 0,800 1 7 4.2 7 0,767 1 7 5.1 3 0,800 1 3 5.2 7 0,000 1 7 TOTALI TECNICI POST RIPAR. 80 La commissione, terminati i lavori di valutazione procede a rimettere il presente verbale al seggio di gara per gli adempimenti successivi.